

WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI

VIII Zjazd Młodych Teoretyków i Filozofów Prawa „Granice prawa, granice w prawie”

3-5 września 2017 r.

Na początku września, w pobliskim Łagowie Lubuskim, WPiA UZ gościł ponad 100 przedstawicieli nauk prawnych w ramach VIII Zjazdu Młodych Teoretyków i Filozofów Prawa. Na wstępie należałoby podkreślić, że to spore przedsięwzięcie zostało przygotowane przez nieliczną, bo trzyosobową Katedrę Teorii Prawa WPiA. Zastęga to tym większa, że była to już druga w tym roku konferencja z taką liczbą uczestników przygotowana siłami tej Katedry (o kwietniowej konferencji *Dobra osobiste w prawie cywilnym, prasowym i karnym* pisaliśmy w numerze 04'2017). Na uwagę zasługuje, że aczkolwiek atmosfera opisywanego zjazdu - pomyślanego przez młodych i dla młodych - jest nieco swobodniejsza niż podczas klasycznych konferencji naukowych, to jednak jego koncepcja jest przemyślana i nawiązuje do najlepszych tradycji akademickich.

Stosownie do ośmioletniej już tradycji obrady były podzielone na panele dyskusyjne i grupy robocze. Panele są profesorskim dwugłosem na zaproponowany temat, z czasem przewidzianym nie tylko na samo wystąpienie i ogólną dyskusję, ale też na komentarz do referatu drugiego mówcy. W tym roku zaproszenie do wystąpienia w roli mentorów przyjęło czterech przedstawicieli teorii i filozofii prawa.

W panelu *Wartości i instytucje a granice prawa* dr hab. prof. UAM M. Kordela wygłosiła referat pt. *System aksjologiczny prawodawcy jako granica prawa*, a prof. dr hab. A. Sulikowski (UWr) przemawiał na temat *Prawo i sądownictwo w >>postliberalnej demokracji<<*. Z kolei panel zatytułowany *Granice tworzenia i wykładni prawa* był polem wypowiedzi dr. hab. prof. UW M. Matczaka, omawiającego zagadnienie *Granice zastosowania filozofii języka w prawoznawstwie - kasus reguły uznania* oraz prof. dr. hab. T. Gizbert-Studnickiego (UJ), który wystąpił z referatem *Granice argumentacji interpretacyjnej*. Wydaje się, że tak pomyślana formuła profesorskiej debaty stwarza pole do przedstawienia problemu w sposób pogłębiony i sprzyja spokojnej wymianie myśli, której, jak się wydaje, często brakuje w napiętych programach wielu konferencji naukowych.

Ciekawa jest także koncepcja grup roboczych, które są zgłaszane przez młodych naukowców niejako w odpowiedzi na główny temat proponowany przez organizatorów. Autorzy tematów grup roboczych stają się odpowiedzialnymi za nie moderatorami i wskazują na najważniejsze ich zdaniem wątki badawcze, których poruszenia oczekują w zgłaszanych referatach. W tym roku utworzono trzynaście grup roboczych prowadzonych przez naukowców z UJ, UG, UŁ, UMCS, UWr, SGH, UŚ i UZ.

Tematem tegorocznego zjazdu były kwestie dla prawa i w prawie „graniczne”, stąd też przedmiotem rozważań były granice interpretacji prawa i ich przekraczanie, granice zastosowań filozofii analitycznej w prawoznawstwie, moralne granice prawa karnego, granice prawa w mediacji,



FOT. Z WYDZIAŁU

problem filozofii i teorii prawa ponad granicami państw, granice działania racjonalnego ustawodawcy i niezależnych sądów, granice praw człowieka w rozważaniach teoretycznoprawnych i filozoficznych, granice dowodu. Debatowano także nad kwestią relacji pomiędzy aktywizmem sądowym a granicami wykładni prawa, pluralizmem prawnym i różnorodnością kulturową w prawie, wizualnym wymiarem prawa czy wreszcie prawnymi i etycznymi granicami nauki. Różnorodność poruszanej problematyki, jak i bardzo dobra frekwencja, są dowodem na to, iż organizatorom udało się zaproponować interesujące pole do dyskusji, które trafia w sedno problemów, jakie można obserwować w związku z tworzeniem i stosowaniem prawa.

Joanna Markiewicz-Stanny