

Poniżej przedstawiono alfabetyczny wykaz Wydziałów Uniwersytetu Zielonogórskiego, w których dokonano oceny PKA:

Lp.	Nazwa wydziału UZ	Kierunki studiów		
		Ocenione (termin wizytacji)	Ocena uzyskana po kontroli PKA	Następna ocena
1.	Wydział Artystyczny (6 kierunków)	1. Edukacja artystyczna w zakresie sztuk plastycznych (IX.2003)	Studia zaw.: pozytywna	2008/09
		2. Edukacja artystyczna w zakresie sztuki muzycznej (XII.2004)	Studia zawodowe i mgr: pozytywna	2009/10
		3. Malarstwo (IX.2004)	Studia mgr: pozytywna	2009/10
		4. Grafika (IX.2004)	Studia zaw.: pozytywna	2009/10
		5. Architektura wnętrz (III.2007)	Studia I stopnia: pozytywna	2012/13
		6. Jazz i muzyka estradowa (X.2007)	Studia I stopnia: pozytywna	2010/11
2.	Wydział Ekonomii i Zarządzania (2 kierunki)	1. Zarządzanie i marketing (X.2004)	Studia mgr i lic.: pozytywna	2008/09
		2. Bezpieczeństwo narodowe		
3.	Wydział Elektrotechniki, Informatyki i Telekomunikacji (3 kierunki)	1. Informatyka (VI.2004)	Studia zawod. i mgr: pozytywna	2008/09
		2. Elektrotechnika (V.2007)	Studia I, II stopnia i jednolite: pozytywna	2009/10
		3. Elektronika i telekomunikacja (X.2007)	Studia I stopnia: pozytywna	2013/14
4.	Wydział Fizyki i Astronomii (2 kierunki)	1. Fizyka (IX.2004)	Studia magisterskie: pozytywna	2009/10
		2. Astronomia (XI.2007)		
5.	Wydział Humanistyczny (5 kierunków)	1. Filologia polska (V.2005)	Studia zaw. i mgr: pozytywna	2009/10
		2. Historia (X.2004)	Studia mgr: pozytywna	2009/10
		3. Filologia (III.2006)	Filologia germańska- studia I stopnia i jednol. mgr: pozytywna, filologia rosyjska- studia jednol. mgr: pozytywna	2008/09
		4. Politologia (VI.2005)	Studia I st. I mgr: pozytywna	2009/10
		5. Filozofia (III.2007)	Studia I i II st. oraz jednolite mgr: pozytywna	2012/13
6.	Wydział Inżynierii Ładowej i Środowiska (2 kierunki)	1. Budownictwo (III.2005)	Studia zawod. i mgr: pozytywna	2007/08
7.	Wydział Matematyki, Informatyki i Ekonometrii (2 kierunki)	2. Inżynieria środowiska (X.2007)	Studia I, II stopnia i jednolite mgr: pozytywna	2013/14
		1. Matematyka (IX.2003)	Studia mgr: pozytywna	2008/09
8.	Wydział Mechaniczny (3 kierunki)	2. Informatyka i ekonometria (VI.2007)	Studia I stopnia i jednolite mgr: pozytywna	2012/13
		1. Edukacja techniczno – informatyczna (2005)	Studia magisterskie: pozytywna	2010/11
		2. Mechanika i budowa maszyn (III.2006)	Studia I, II stopnia i jednolite mgr: pozytywna	2010/11
		3. Zarządzanie i inżynieria produkcji (V.2007)	Studia I i II stopnia oraz jednolite mgr: warunkowa	2007/08
9.	Wydział Nauk Biologicznych	1. Ochrona środowiska (VI.2004)	Studia mgr: pozytywna	2009/10
10.	Wydział Nauk Pedagogicznych i Społecznych (3 kierunki)	1. Pedagogika (I.2006)	Studia I i II stopnia: pozytywna	2008/09
		2. Socjologia (I.2006)	Studia II stopnia: pozytywna	2010/11
		3. Pielęgniarstwo (VII.2007)	Studia I stopnia: pozytywna (Min. Zdrowia)	2010/11

- I. W zakresie minimów kadrowych:
1. Brak aktualnego orzeczenia lekarskiego z przeprowadzonych badań okresowych nauczycieli akademickich,
 2. Brak zaświadczeń o ukończeniu wymaganego szkolenia w zakresie bhp i poż.,
 3. Brak w teczkach osobowych nauczycieli akademickich dokumentów potwierdzających

nadanie tytułu lub stopnia naukowego. Wśród problemów kadrowych należy zauważyć zbyt małą dbałość o następstwo pokoleń. Obecni wybitni nauczyciele powinni przed emeryturą wychować godnych następców, aby interes kolejnych roczników studentów nie ucierpiał wraz z odejściem dobrych specjalistów.

II. W zakresie spraw studenckich:

1. W teczkach osobowych studentów brak dokumentów z postępowania rekrutacyjnego (brak decyzji o przyjęciu na studia, brak aktu ślubowania, decyzje wydane przez UZ nie zostały prawidłowo doręczone studentom będącym ich adresatami),
2. Niewłaściwe kryteria rekrutacji na studia,
3. Propozycja podjęcia próby wprowadzenia stypendiów dla doktorantów.

Uwagi dotyczące prac dyplomowych:

- 1) Brak pisemnej opinii promotora pracy dyplomowej.
- 2) Poprawa doboru tematów prac dyplomowych (tematy prac dyplomowych powinny być bezpośrednio związane z kierunkiem studiów oraz z realizowaną przez studenta specjalnością).
- 3) Brak zgodności tematyki prac dyplomowych z kierunkiem kształcenia.
- 4) Propozycja przyjęcia procedury zadawania pytań podczas egzaminu dyplomowego:
 - a) pierwsze pytanie związane z problematyką związaną z kierunkiem studiów,
 - b) drugie pytanie powinno dotyczyć specjalności, którą realizował student,
 - c) trzecie pytanie związane z pracą dyplomową i metodologią badań (formułowane przez recenzenta).

III. W zakresie organizacji procesu dydaktycznego m.in.:

1. Brak punktacji ECTS w niektórych planach i programach studiów.
2. Nieprawidłowe dwukrotne przypisywanie punktów ECTS temu samemu przedmiotowi, np. osobno za wykłady oraz osobno za ćwiczenia (zaliczenie przedmiotu możliwe tylko w przypadku zaliczenia wszystkich form zajęć przewidzianych w planie studiów).
3. Brak punktacji za przedmiot (punkty ECTS powinny być przypisane całym przedmiotom).

Pozytywne elementy (mocne strony), które znalazły miejsce w raportach PKA:

1. Porównanie naszej uczelni z innymi w kraju: „Tutaj studenci są na pierwszym miejscu! Oni to wiedzą i wykorzystują – ale warto każdego dnia przypominać, że to my jesteśmy dla nich, a nie odwrotnie. Tym się polskie uczelnie artystyczne różnią od innych, że ta idea staje się bezdyskusyjna.”
2. Poziom kształcenia tej Uczelni w niczym nie odbiega od wysokich wymagań, z jakimi spotykają się studenci najlepszych szkół artystycznych. Atmosfera przypomina zaś najstarsze ośrodki uniwersyteckie w Niemczech i we Włoszech: pojęcie „środowisko akademickie” nie jest tam komunałem.
3. Społeczność nauczycieli i studentów, może dzięki „swobodnym” przyjezdnym pedagogom, przypomina korporacje akademickie w Oksfordzie i Tybindze. Jest oczywiste, że uniwersytet jest czynnikiem miastotwórczym, zaś obecność w nim wydziału artystycznego zawsze dodaje splendoru. Dlatego warto traktować tę jednostkę z należnym jej szacunkiem.
4. „Podstawowa relacja „mistrz-uczeń” w wizytowanej jednostce jest realizowana szczególnie skutecznie, gdyż przyjezdni „mistrzowie” nie są uwikłani w życie rodzinne i zawodo-

we. Sekwencja stawianych zadań jest prawidłowa i prowadzi młodzież do szybkiej samodzielności.

5. Generalnie należy dążyć do tego, by konkursy na stanowisko profesora miały charakter otwarty, to jednak dobrze, gdy dążymy do kształcenia własnej kadry, związanej z regionem i mniej skłonnych do zmiany swego miejsca podstawowego zatrudnienia. W tym kontekście na podkreślenie zasługuje fakt, że potencjalni doktorzy habilitowani są wychowankami Instytutu, co wskazuje na troskę o przygotowanie własnej kadry naukowo-dydaktycznej.
6. Studenci mają możliwość wyboru przedmiotów fakultatywnych lub monograficznych w innych jednostkach uczelni, co niewątpliwie stwarza szansę poszerzenia wiedzy z zakresu nauk empirycznych. Instytut zamawia także wykłady interdyscyplinarne u specjalistów z innych dziedzin, aby poszerzyć ofertę dydaktyczną dla studentów.
7. Na wielkie uznanie zasługuje nauczanie języków obcych: Studium Nauki Języków Obcych dysponując 16-stanowiskowym laboratorium językowym i 18 salkami z dostępem do Internetu daje studentom studiów dziennych możliwość nauki dwóch języków.
8. Bardzo dobre wkomponowanie Uczelni i Wydziału w zadania Regionu.
9. Dobrze wyposażone laboratoria kierunkowe i specjalnościowe oraz biblioteka fachowa.
10. Dobrze zorganizowane praktyki, dobra współpraca z pracodawcami.
11. Dobra współpraca i wymiana studentów z przemysłem.
12. Dobry kontakt władz dziekańskich ze studentami.
13. Dobrze zorganizowany system informacji elektronicznej dla studentów.
14. Prowadzenie badań naukowych na wysokim poziomie, tematycznie związanych z kierunkiem studiów.

Na tle innych ocenianych kierunków podlegających Państwowej Komisji Akredytacyjnej w negatywnych opiniach nie jesteśmy odosobnieni. W opracowaniu *Misja i zadania PKA* ukazane zostały najczęściej powtarzające się na wszystkich uczelniach uchybienia, m.in.:

- Brak wystarczającej kadry nauczycieli akademickich z odpowiednimi kwalifikacjami merytorycznymi i formalnymi. W wielu przypadkach specjalności naukowe kadry zaliczonej do minimum kadrowego nie były związane z ocenianym kierunkiem studiów. Za naganne Komisja uznała również przyjęcie przez uczelnie zasady prowadzenia wykładów przez nauczycieli akademickich z tytułem zawodowym magistra, którzy niejednokrotnie nie posiadali kompetencji do prowadzenia danego przedmiotu.
- Istotne rozbieżności między realizowanymi w uczelni planami studiów i programami nauczania a obowiązującymi standardami nauczania.
- Realizowane programy nauczania były nieuporządkowane pod względem merytorycznym i organizacyjnym.
- Sylwetka absolwenta formułowana była nierealistycznie, a kwalifikacje, które powinien on nabyć w trakcie nauczania, nie były spójne z opisem sylwetki absolwenta.
- W uzasadnieniach ocen Komisja odnosiła się także do prac dyplomowych, których znaczna liczba nie odpowiadała tematyce wizytowanego kierunku oraz realizowanych specjalności.
- Nieprawidłowości związane z funkcjonowaniem systemu biblioteczno-informatycznego, wyposażeniem pracowni, laboratoriów oraz bazy sportowo-rekreacyjnej.

Maria Kupisz