

DR MARCIN BOCHEŃSKI (Z LEWEJ) I PROF. PIOTR TRYJANOWSKI (Z PRAWYJ) W CZASIE OBRACZKOWANIA DZIECIOLA ZIELONEGO PODCZAS ZAJĘĆ TERENOWYCH ZE STUDENTAMI W MUZEUM BOCIANA BIAŁEGO W KŁOPOCIE



oraz rozdziałów w monografiach), opracowań i ekspertyz. Ponadto, jest autorem lub współautorem kilkunastu artykułów popularnonaukowych o przyrodzie, ptakach i ich ekologii oraz ochronie. Dr Marcin Bocheński wypełnia również obowiązki nauczyciela akademickiego, prowadząc zajęcia związane z zagadnieniami ochrony środowiska i ochrony przyrody. Jest także opiekunem Sekcji Ornitologicznej Koła Naukowego Biologów UZ, z którą prowadzi różne projekty badawcze dotyczące ptaków.

Poza działalnością naukową i dydaktyczną jego hobby są m.in. amatorska fotografia przyrodnicza, podróże po różnych zakątkach lubuskiego i kraju oraz nade wszystko muzyka rozrywkowa, (raczej w tym nieco cięższym, rockowym brzmieniu). Tej ostatniej pasji oddaje się czynnie, próbując w wolnych chwilach pogrywać na czterech strunach gitary basowej.

*Renata Grochowalska*

● OD REDAKCJI:

● Autorem artykułu rozpoczynającego wiadomości z Wydziału Nauk Biologicznych, który ukazał się w poprzednim numerze miesięcznika [6 (162)], jest PROF. JACEK KOZIOŁ, kierownik Katedry Biotechnologii WNB UZ.

wydział  
pedagogiki,  
socjologii,  
i nauk o zdrowiu

**Nowy doktor na Wydziale  
Pedagogiki, Socjologii i Nauk  
o Zdrowiu**

24 czerwca 2008 roku na Wydziale Pedagogiki, Socjologii i Nauk o Zdrowiu Uniwersytetu Zielonogórskiego odbyła się publiczna obrona rozprawy doktorskiej pt. *Obraz szkoły z perspektywy uczniów gimnazjum tzw. „wirtualnych”* autorstwa mgr Anity Famuły-Jurczak. Promotorem była prof. Maria Dudzikowa (Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu). Recenzentami natomiast dysertacji byli: prof. Bogusław Śliwerski (Uniwersytet Łódzki), prof. Edward Kozioł (Uniwersytet Zielonogórski). Gratulujemy i życzymy dalszych sukcesów w pracy naukowej!!!

*Justyna Wypychowska*



# Analiza raportów Państwowej Komisji Akredytacyjnej za lata 2003 - 2008

Państwowa Komisja Akredytacyjna, po niemal 6 latach swojej działalności, przeprowadziła ponad 2000 ocen jakości kształcenia. W trakcie dokonywania tych ocen wykrystalizowały się skuteczne procedury, które pozwalają w sposób rzetelny i jednolity oceniać różne czynniki kształtujące jakość wiedzy absolwentów.

Tylko w 2006 roku PKA przeprowadziła 316 wizytacji w 186 uczelniach i sformułowała 407 ocen jakości kształcenia. Pośród tych ocen było 11 negatywnych, 65 ocen warunkowych, 329 ocen pozytywnych i 2 oceny wyróżniające.

Komisja swoją działalnością obejmuje wszystkie uczelnie działające na podstawie tej ustawy. Jest organem działającym na rzecz jakości kształcenia o określonych ustawowo zadaniach i trybie pracy. W przeciwieństwie do komisji środowiskowych poddanie się ocenie Państwowej Komisji Akredytacyjnej jest obligatoryjne, a jej negatywna ocena niesie za sobą konsekwencje w postaci decyzji ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego o cofnięciu lub zawieszeniu uprawnienia do kształcenia na danym kierunku studiów i poziomie kształcenia.

## Ocena kierunków na UZ

W okresie minionych dwóch kadencji (czyli w latach 2003-2008) Państwowa Komisja Akredytacyjna (a także Krajowa Rada Akredytacyjna Szkolnictwa Medycznego w przypadku kierunku: pielęgniarstwo) dokonała oceny 29 kierunków kształcenia na Uniwersytecie Zielonogórskim.

Każdorazowo wizytacje kierunków poprzedzane były przygotowaniem „raportów samooceny”, które zawierały: prezentację uczelni, koncepcję kształcenia, wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, kadre naukowo-dydaktyczną, działalność naukową i współpracę międzynarodową, bazę dydaktyczną, sprawy studenckie i dokumentację toku studiów.

Wszystkie oceniane jednostki otrzymały uchwały Komisji. Były to w większości oceny pozytywne, w niektórych przypadkach – warunkowe. Warunkowym ocenom towarzyszyły szczegółowe uzasadnienia, precyzyjnie wskazujące uchybienia, które należało wykluczyć, by (przy następnej wizytacji - za rok) uzyskać ocenę pozytywną. Ocenie poddawane były kierunki, które mogły wykazać się zamkniętym cyklem kształcenia, czyli takie, które wypromowały absolwentów. Poddawane ocenie były m.in. prace dyplomowe, omówione niżej w tym opracowaniu.

Obligatoryjnej ocenie podlegały wszystkie jednostki prowadzące studia stacjonarne i niestacjonarne oraz inne formy kształcenia.

## Skala ocen, którą stosuje Państwowa Komisja Akredytacyjna:

### WYRÓZNIAJĄCA

Ocenę wyróżniającą może otrzymać jednostka wyróżniająca się wysokim poziomem i wzorową organizacją prowadzonej działalności dydaktycznej i naukowej, dobrą bazą materialną, zakresem i charakterem współpracy między-

narodowej, wybitną kadra o uznaniu krajowym i międzynarodowym oraz oferująca studentom udział w studiach i programach międzynarodowych, a także stwarzająca warunki do rozwoju ich aktywności naukowej. Ocena ta może zostać sformułowana po dokonaniu oceny wszystkich lub przeważającej części uczelni prowadzących dany kierunek. Kolejna ocena jest dokonywana po upływie 6 lat, o ile nie zaistnieją przesłanki do przeprowadzenia jej wcześniej.

### POZYTYWNA

Ocena pozytywna stanowi punkt odniesienia dla formułowania pozostałych ocen i świadczy o spełnieniu wymagań kadrowych, programowych i organizacyjnych oraz dotyczących bazy materialnej, określonych przepisami prawa. W przypadku studiów magisterskich uwzględniany jest także poziom prowadzonych badań naukowych. Kolejna ocena dokonywana jest po upływie 6 lat, o ile nie zaistnieją przesłanki do wcześniejszego jej dokonania.

### WARUNKOWA

Ocena warunkowa może być sformułowana, jeżeli ogólne warunki realizacji kształcenia rokują możliwość usunięcia występujących uchybień w czasie nie dłuższym niż rok. Uchwała Prezydium wskazuje te uchybienia oraz określa termin dokonania powtórnej oceny.

### NEGATYWNA

Ocena negatywna może być wydana, jeżeli jednostka utworzyła kierunek lub specjalność zawodową z naruszeniem przepisów prawa, lub prowadzi kształcenie na poziomie znacznie niższym od niezbędnego minimum, co spowodowane jest w szczególności:

1. brakiem wystarczającej kadry nauczycieli akademickich o odpowiednich kwalifikacjach merytorycznych i formalnych,
2. prowadzeniem kształcenia wg planów studiów i programów nauczania niespełniających wymagań określonych w standardach nauczania, w związku z czym absolwent nie uzyskuje wiedzy i umiejętności istotnych oraz charakterystycznych dla danego kierunku studiów,
3. nieokreśleniem zasad i kryteriów przygotowywania oraz oceny prac dyplomowych lub przyjęcie takich zasad i kryteriów, w wyniku których prace te nie odpowiadają podstawowym wymaganiom metodologicznym i merytorycznym oraz są niezwiązane tematycznie z danym kierunkiem studiów,
4. niezapewnieniem należytych warunków materialnych - brak odpowiednich pracowni, laboratoriów, aparatury i zasobów bibliotecznych itp.,
5. nieprowadzeniem badań naukowych w zakresie i na poziomie uprawniającym do realizacji kształcenia na poziomie magisterskim.

## Ponadto oceniono:

- I. Konferencja Rektorów Uniwersytetów Polskich na wniosek Uniwersyteckiej Komisji Akredytacyjnej w dniu 23 marca 2002 r. udzieliła kierunkowi **filozofia** akredytacji na 3 lata. Po powtórnej ocenie w dniu 31 maja 2004 r. udzielono kierunkowi **filozofia** akredytacji na 5 lat.
- II. Centralne Laboratorium Instytutu Inżynierii Środowiska (Wydział Inżynierii Łądowej i Środowiska) uzyskało akredytację systemu jakości zgodnego z normą PN EN ISO/IEC 17025:2001 w dniu 3 stycznia 2007r. w zakresie analizy chemicznej wody, ścieków i odpadów. Jednostką akredytującą było Polskie Centrum Akredytacji. Uwagi, które znalazły się w raportach powizytacyjnych, a wśród nich najczęściej powtarzające się słabe strony: