

się z tym”, w rodzinie państwa Chwalibogów do rozważenia wszystkich za i przeciw zachęcano nieco inaczej. Redaktor Kurzawa wspominał bardzo ciepło swoją starszą koleżankę z „Gazety Lubuskiej”, z którą się wręcz przyjaźnił, a która także zachorowała na chorobę Parkinsona. Była to pani Eugenia (dla przyjaciół Żenia) Pawłowska, która podpisywała swoje felietony pseudonimem Snobka. Do ostatnich swoich dni - jak wielu Parkinsonistów - zachowała pełną sprawność błyskotliwego, analitycznego umysłu.

Po części oficjalnej prowadzono rozmowy między członkami Stowarzyszenia. Można było zadać pytania obecnym lekarzom lub prelegentom. Spotkanie przebiegło w miłej atmosferze. Na zakończenie członkowie Stowarzyszenia otrzymali *Poradnik dla osób z chorobą Parkinsona*, autorstwa dr. Jakuba Sienkiewicza wyd. IV, Warszawa 2016, подарowany Lubuskiemu Stowarzyszeniu przez Fundację „Życie z chorobą Parkinsona” (00-732 Warszawa, ul. Czerska 18, lokal 243), która była jednym ze sponsorów konferencji oraz po tulipan z bukietu, który wcześniej ozdabiał jeden

ze stołów. Zainteresowani mogli poczęstować się „na drogę” owocami lub ciastem, których nie zdążono skosztować w trakcie konferencji. Innymi sponsorami konferencji byli: Miasto Zielona Góra (poprzez projekt Parkinsoniści twórcami i odbiorcami kultury) oraz dziekan Wydziału Pedagogiki, Psychologii i Socjologii Dziekan Wydziału dr hab. Marek Furmanek, prof. UZ (w postaci rzeczowej oraz optacenia druku zaproszeń).

Na konferencji obecny był dziennikarz Radia Zachód Piotr Kuśnierz (p.kusnierz@rzg.pl), który przygotował z niej relację na antenie i stronie internetowej Radia Zachód (<http://rzg.pl/radio-zielona-gora/swiatowy-dzien-osob-z-choroba-parkinsona-na-uz/>)

Ewa Narkiewicz-Niedbałec



Lubuskie Stowarzyszenie Osób z Chorobą Parkinsona i ich Rodzin
ul. Zamenhofska 27
65-186 Zielona Góra

WYDZIAŁ PRAWA I ADMINISTRACJI

Międzynarodowa współpraca naukowa z Gruzją i Azerbejdżanem

Wydział Prawa i Administracji UZ nawiązał współpracę z Uniwersytetami w stolicy Gruzji - Tbilisi oraz w stolicy Azerbejdżanu - Baku. Współpracę zainicjował prof. A. Wudarski, który na Wydziale Prawa w Tbilisi wygłosił wykład dotyczący granic harmonizacji prawa prywatnego w Unii Europejskiej oraz potrzeby wprowadzenia europejskiego kodeksu cywilnego. Wykład na Uniwersytecie w Baku dotyczył natomiast europejskiej komparatystryki prawa rodzinnego i koncentrował się nad zmianami zachodzącymi w tej dziedzinie prawa w Europie w wyniku zmian społecznych, w szczególności migracji ludności. Podczas pobytu odbyły się oficjalne spotkania z władzami wydziałów, podczas których omówiono możliwości współpracy naukowej i wymiany studenckiej. Wyjazd odbył się w ramach grantu Deutscher Akademischer Austauschdienst (DAAD).

Profesor Wudarski w tym roku akademickim dzielił się wynikami swoich badań naukowych również podczas wykładów na Uniwersytecie w Zürichu oraz Bernie, a w maju br. będzie prowadził seminarium dotyczące prawa spadkowego na Uniwersytecie w Wiedniu.

Kierowana przez prof. A. Wudarskiego Katedra prowadzi szeroką współpracę międzynarodową. W murach naszego Uniwersytetu na zaproszenie Katedry Prawa Cywilnego, Postępowania Cywilnego oraz Komparatystryki Prawa Prywatnego gościli u nas w ostatnim czasie renomowani naukowcy z Niemiec, Austrii, Szwajcarii oraz Chorwacji. Byli wśród nich między innymi profesorowie: Peter Mankowski (Hamburg), Stephan Wolf (Bern), Tatjana Josipovic (Zagrzeb), a także Martin Menner (Berlin) oraz Romana Cierpiał (Wiedeń), która jako visiting professor prowadziła szkołę austriackiego prawa cywilnego.

Paweł Sikora

Ogólnopolska konferencja naukowa *Dobra osobiste w prawie cywilnym, prasowym i karnym*

Konferencja *Dobra osobiste w prawie cywilnym, prasowym i karnym* odbyła się 6 kwietnia 2017 r. To już drugie z kolei przedsięwzięcie podjęte w ramach współpracy WPIA UZ oraz Okręgowej Rady Adwokackiej w Zielonej Górze. Podobnie jak zorganizowana półtora roku temu konferencja poświęcona problematyce odpowiedzialności prawnej za błąd w sztuce lekarskiej, było to spotkanie o charakterze naukowym, ale słuchaczami referatów byli głównie członkowie palestry. W związku z tym organizatorzy konferencji włożyli wiele trudu w taki dobór referatów oraz ich tematyki, które odpowiadałyby zapotrzebowaniu na wiedzę przydatną w codziennej praktyce kancelarii adwokackich czy radcowskich. Odstąpiono od zwyczajowej formuły otwartego „call for papers”, a grono referentów zostało ograniczone do indywidualnie zaproszonych osób prezentujących w danej dziedzinie odpowiedni dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe. Cel został osiągnięty, ponieważ w niecały tydzień po ogłoszeniu programu zebrał się komplet słuchaczy, wśród których znaleźli się adwokaci i radcy prawni z województwa lubuskiego, a także Warszawy, Poznania, Gdyni i Szczecina. Łącznie w sali nr 205 w Rektoracie UZ zasiadło 100 osób.

Po uroczystym otwarciu konferencji, dokonanym przez Prorektora ds. Studenckich UZ, prof. dr. hab. Wojciecha Strzyżewskiego, krótkie przemówienia wygłosili: Dziekan Okręgowej Rady Adwokackiej adw. Krzysztof Seweryn Szymański, Prodziekan ds. Nauki i Jakości Kształcenia WPIA dr Piotr Mysiak oraz dr hab. Martyna Łaszewska-Hellriegel, prof. UZ, która zaprezentowała pierwsze egzemplarze monografii przedstawiającej wyniki poprzedniej konferencji. Obrady pierwszej sesji otworzył referat dr. hab. Krzysztofa Mularskiego r. pr. (UAM), zatytułowany *Tzw. nękająca windykacja w perspektywie ochrony dóbr osobistych dłużnika*. Referent przedstawił aktualne węzłowe problemy związane z ewentualną możliwością dochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia dóbr osobistych przez nękającą windykację, dopre-

cyzowując to pojęcie w oparciu o najnowsze orzecznictwo sądów polskich. Treści prezentowane w referacie spotkały się z wielkim zainteresowaniem, ponieważ z jednej strony problem nadużyć jakich dopuszczają się windykatorzy jest często spotykany w praktyce, a z drugiej strony linia orzecznicza w zakresie definiowania nękającej windykacji dopiero się kształtuje. Jako następny wystąpił dr Piotr Wasilewski, adw. (UJ). Referat pt. *Odpowiedzialność administratorów za naruszenia dóbr osobistych w serwisach internetowych* został poświęcony w sposób szczególny problematyce zakresu i okoliczności kształtujących odpowiedzialność administratorów za wpisy publikowane na ich stronach internetowych. Jednym z najciekawszych poruszanych tutaj wątków był problem związku pomiędzy wskazaną odpowiedzialnością a wiedzą administratorów o wpisach czy komentarzach określonej treści w sytuacji, gdy zainstalowali oni odpowiednie zabezpieczenia przed nadużyciami użytkowników. Kontynuacją problematyki cywilnoprawnej było wystąpienie dr Agnieszki Kubiak-Cyruł (Krakowska Akademia im. Frycza-Modrzewskiego), poświęcone dobrom osobistym osób prawnych. Referentka szczegółowo omówiła przede wszystkim typy, czy rodzaje dóbr osobistych, których ochrona przysługuje osobom prawnym, a jednocześnie wskazała na zaistniałe w orzecznictwie problemy związane z ewentualnym związkiem pomiędzy tymi dobrami, a powoływaniem się na nie przez osoby zatrudnione w instytucjach publicznych. Kolejnym prelegentem była dr hab. Monika Wałachowska, adw. (UMK). Jej wystąpienie było zatytułowane *Zadośćuczynienie pieniężne w razie naruszenia dóbr osobistych* i stanowiło pogłębioną analizę praktyki orzeczniczej sądów polskich w zakresie wysokości przyznawanego zadośćuczynienia pieniężnego i przesłanek jakimi kierują się sądy w tym zakresie. Pierwszą sesję zamykało wystąpienie dr. hab. Jacka Mazurkiewicza (UWr), pt. *Kłamstwo medialne jako naruszenie dobra osobistego prawdy* - w referacie znalazły się rozważania na temat prawdy jako dobra osobistego - między innymi w związku z postulowanym przez referenta przed laty umieszczeniem „prawdy” w katalogu dóbr osobistych w art. 23 kodeksu cywilnego. Profesor Mazurkiewicz podjął także niezwykle istotną problematykę relacji pomiędzy prawdą a kłamstwem w debacie publicznej, zwracając szczególną uwagę, na treści przekazu telewizyjnego i jednostronności narracji medialnej, konfrontując ten stan rzeczy z literą obowiązujących w tym zakresie przepisów.

Następna sesja rozpoczęła się wystąpieniem dr. hab. Jacka Skrzydło, adw. (UŁ), zatytułowanym *Swoboda wypowiedzi a dobra osobiste w orzecznictwie ETPC*. Problematyka tego referatu głównie oscylowała wokół relacji pomiędzy dobrami chronionymi art. 8 Europejskiej Konwencji Praw Człowieka i Podstawowych Wolności a dobrami chronionymi w art. 10 tejże Konwencji, a zatem dotyczyła istotnego problemu ważenia pomiędzy prawem do prywatności a swobodą wypowiedzi, zwłaszcza w kontekście odpowiedzialności państwa z tytułu naruszenia takich dóbr. Z kolei prof. Jacek Sobczak, SSN (Uniwersytet Humanistyczny SWPS), w wystąpieniu pt. *Ochrona danych osobowych pacjenta i dokumentacji medycznej w prawie Unii Europejskiej*, odniósł się do bogactwa regulacji prawnych dotyczących ochrony danych osobowych pacjenta, które powstały nie tylko w ramach dorobku prawnego UE, ale także Rady Europy. Profesor omówił także znaczenie ostatnich zmian w prawie wtórnym UE, zwracając jednocześnie uwagę na to, że przy obecnej powodzi coraz to nowych aktów prawnych niewiele zauważyło, iż owe zmiany w ogóle nastąpiły. W trakcie



FOT. Z WYDZIAŁU

trwania tej sesji przybyła Marszałek Województwa Lubuskiego Elżbieta Anna Polak, która poza przyjętą kurtuazyjną przemową skierowaną do uczestników, podzieliła się ze słuchaczami bardzo interesującą refleksją na temat dóbr osobistych osób pełniących funkcje publiczne. Wymieniła ona tylko niektóre przypadki zarzutów i oskarżeń publikowanych w mediach lokalnych dotyczących jej osoby, które na skutek groźby procesu sądowego zostały wycofane. W opinii Pani Marszałek niezwykle agresywny ton debaty publicznej, łatwość z jaką można niszczyć czyjeś dobre imię w przestrzeni społecznej, a jednocześnie społeczne przyzwolenie na takie działania, mogą być przyczyną zniechęcenia wielu osób do poświęcenia się służbie publicznej. Po tej krótkiej przerwie powrócono do wystąpień naukowców i głos zabrala dr Ksenia Kakareko (UW), która w referacie pt. *Ochrona dóbr osobistych w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej* przedstawiła szczegółową i pogłębioną analizę orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE w zakresie dóbr osobistych. Prelegentka wspominała między innymi o orzecznictwie Trybunału Luksemburskiego w zakresie pisowni nazwisk i ewentualnej ich transliteracji.

Jako ostatni przed przerwą wystąpił dr Kajetan Górny adw. (UZ), podejmując bardzo ważny praktyczny problem naruszenia dóbr osobistych w postępowaniu sądowym. Ta problematyka jest niezwykle interesująca z tego powodu, że osoby uczestniczące w postępowaniu sądowym korzystają z prawnie zagwarantowanego immunitetu dotyczącego swoich działań. Niemniej jednak nie jest to ochrona nieograniczona. Dr Górny wskazał tu na dwa interesujące przypadki: pierwszy dotyczył zacytowania przez pełnomocnika procesowego w piśmie procesowym twierdzeń swojego klienta, które były niewątpliwie

obraźliwe dla strony przeciwnej. Drugą egzemplifikacją był przypadek sędziego, który w trakcie rozprawy ujawnił jednostkę chorobową uczestnika procesu.

Po przerwie obiadowej kontynuowano obrady pozostając jeszcze w problematyce prawa procesowego. Dr Magdalena Skibińska (UZ), w referacie *Wykorzystanie nowych środków dowodowych w sprawach o rozwód i separację a prawo do prywatności* skoncentrowała się przede wszystkim na konfrontacji stanów faktycznych i rozstrzygnięć sądowych w innych krajach, gdzie istotnym elementem sprawy było ujawnienie określonych okoliczności za pomocą najnowszych technologii, takich jak chociażby powiadomienia sms od firm świadczących usługi transportowe. Referentka pokusiła się o przeprowadzenie szczegółowej analizy, jak w takiej sytuacji mogłaby wyglądać ocena określonych dowodów w perspektywie prawa polskiego i polskiej procedury cywilnej.

Jako następny występował Krzysztof Seweryn Szymański, adw., Dziekan ORA w Zielonej Górze, analizując problematykę standardów rzetelności dziennikarskiej w kontekście odpowiedzialności za naruszenie dóbr osobistych. Jedną z najistotniejszych konstatacji tego wystąpienia było stwierdzenie, że obecnie brak jest spójnych i jednolitych standardów, czy to wypracowanych doktrynalnie, czy też orzeczniczo, które pozwalałyby z prawnego punktu widzenia w sposób jednoznaczny przewidywać wynik sporu prawnego, jaki toczyłby się przed sądem w zakresie oceny prawidłowości postępowania dziennikarza. Dziekan ORA zwrócił uwagę, że owa labilność dotyczy także rozstrzygnięć poszczególnych instancji sądowych. Szczególne zainteresowanie wzbudziła problematyka wybrana przez dr. hab. Macieja Małolepszego (prof.UZ). Profesor w referacie pt. *Karnoprawne*

granice satyry i karykatury, przeprowadził interesujący wywód na temat kwalifikacji prawnej czynów i zachowań, które co prawda są przejawem wolności ekspresji, ale treści i sposób ich przekazu inspirują do pytań o to, czy nie doszło jednak do sytuacji, która wymagałaby ochrony prawa karnego. Profesor przedstawił rozliczne studia przypadku wskazując choćby na karykaturę Andrzeja Rzeplińskiego pełniącego ówczesnie funkcję Prezesa Trybunału Konstytucyjnego zaprezentowaną w programie emitowanym w telewizji publicznej, czy też przykłady portali internetowych zajmujących się dyskredytowaniem osoby św. Jana Pawła II. Na tym tle wywiązała się polemika co do tego, jak należy kwalifikować prawnie problem publikowania wulgarnych czy obscenicznych treści dotyczących osoby zmarłej.

Jako ostatni wystąpił dr Marek Derlatka (PWSZ w Sułechowie), adw., odnosząc się do prawnokarnej ochrony godności człowieka jako dobra osobistego. Wskazywał on nie tylko na stricte normatywne uzasadnienia ochrony tego dobra, ale także odwoływał się szeroko do systemów religijnych, etycznych oraz moralności. Jednym z silnie akcentowanych wątków były nawiązania do doktryny kościoła katolickiego, a zwłaszcza nauczania Jana Pawła II.

Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że konferencja była przeprowadzoną na wysokim merytorycznym poziomie analizą aktualnych problemów ochrony dóbr osobistych, której wysoką ocenę wystawiło środowisko praktyki prawniczej.

Joanna Markiewicz-Stanny

SREBRNY MEDAL TENISISTÓW STOŁOWYCH NA AKADEMICKICH MISTRZOSTWACH POLSKI 2016/2017

Henryk Michalak

Zmagania o mistrzowski tytuł w Akademickich Mistrzostwach Polski w tenisie stołowym kobiet i mężczyzn na rok akademicki 2016/2017 zorganizowane przez Zarząd Główny Akademickiego Związku Sportowego w Warszawie rozpięły się w marcu 2017 r.

W czterech turniejach półfinałach rozegranych w Poznaniu, Warszawie, Rzeszowie i Katowicach do współzawodnictwa w Mistrzostwach przystąpiły **54 uczelnie**. W zawodach wzięło udział między innymi: **14 uniwersytetów**, **11 politech-**

nik, **5 akademii** wychowania fizycznego, **5 państwowych wyższych szkół zawodowych**, **uczelnie ekonomiczne**, **4 uczelnie rolniczo-przyrodnicze**, **Uniwersytet Medyczny w Łodzi**, **Wojskowa Akademia Techniczna w Warszawie**.

Reprezentacja Uniwersytetu Zielonogórskiego w składzie: **Oskar Sroczyński** student Wydziału Lekarskiego i Nauk o Zdrowiu, **Jakub Leńniewski** student Wydziału Prawa i Administracji,

4

